

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 71 ust. 1 i 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84, art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026r., poz. 670), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025r., poz. 1691 ze zm.), a także § 3 ust. 1 pkt 55 lit. b tiret pierwsze w związku z § 3 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r., poz. 1839 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Inwestora: Przemysław Przybysławski, ul. 1 Maja 46, 62-590 Golina, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. **„Budowa budynku mieszkalnego w zabudowie bliźniaczej wraz z instalacjami i urządzeniami na terenie działek o nr ewid. 385, 386 i 391, obręb Węglew”** oraz po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 19.05.2026r., znak: WOO-IV.4220.600.2026.KJ.1, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie z dnia 08.05.2026r., znak: ON-NS.9011.1674.2026 oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole z dnia 13.05.2026r., znak: PO.ZZŚ.4130.142.2026.PZ

orzekam:

- 1) Realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
- 2) Określam następujące warunki realizacji przedsięwzięcia biorąc pod uwagę art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko:
 1. Prace budowlane oraz ruch pojazdów z nimi związany prowadzić wyłącznie w porze dnia, tj. w godzinach od 6:00 do 22:00.
 2. Zaopatrzenie w wodę zapewnić z gminnej sieci wodociągowej.
 3. Na etapie eksploatacji ścieki bytowe odprowadzać do gminnej sieci kanalizacji sanitarnej.
 4. Plac budowy i jego zaplecze zorganizować z uwzględnieniem zasady minimalizacji zajęcia terenu i przekształcenia jego powierzchni.
 5. Plac budowy wyposażać w sorbenty, właściwe w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych.
 6. Do prac budowlanych dopuszczać tylko sprzęt sprawny technicznie – bez wycieków paliw, olejów i innych płynów eksploatacyjnych.
 7. Teren placu postojowego dla maszyn budowlanych i pojazdów drogowych oraz miejsca składowania odpadów zorganizować na podłożu uszczelnionym (np. poprzez ułożenie warstwy folii przysypanej gruntem).
 8. Prace serwisowe maszyn i urządzeń wykorzystywanych do prac budowlanych oraz ich tankowanie wykonywać poza terenem realizacji inwestycji, w miejscach do tego przystosowanych.
 9. W czasie prowadzenia robót budowlanych należy prowadzić stały monitoring stanu technicznego sprzętu budowlanego i transportowego oraz przypadków wystąpienia

zanieczyszczenia gruntu i neutralizację miejsc mogących powodować ewentualne zagrożenie dla środowiska gruntowo-wodnego.

10. Na etapie prowadzenia prac ziemnych, codziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Taką samą kontrolę przeprowadzać bezpośrednio przed zasypianiem wykopów.
11. Niezanieczyszczone gleby i inne materiały występujące w stanie naturalnym, powstające w trakcie realizacji przedsięwzięcia wykorzystać w pierwszej kolejności ponownie na terenie inwestycji.
12. Wody opadowe i roztopowe z dachów i terenów utwardzonych należy rozprowadzać na tereny biologicznie czynne na obszarze inwestycji, bez szkód dla gruntów sąsiednich i/lub do zbiorników retencyjnych/dołów chłonnych.
13. W przypadku kolizji z urządzeniami melioracji wodnych należy wykonać stosowne prace, mające na celu zachowanie ciągłości tych systemów.
14. Gospodarować wytworzonymi odpadami (na wszystkich etapach inwestycji: realizacji, eksploatacji i likwidacji) w taki sposób, aby minimalizować ich powstawanie, a te, które już będą wytworzone należy magazynować selektywnie, w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed zanieczyszczeniem w wyniku infiltracji wód odciekowych z miejsc magazynowania (w szczelnych pojemnikach lub kontenerach), a następnie, w miarę potrzeby, przekazywać podmiotom uprawnionym do gospodarowania odpadami na danym terenie.
15. Nie prowadzić wycinki drzew i krzewów w związku z realizacją przedsięwzięcia.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 16.04.2026r. do Urzędu Miejskiego w Golinie wpłynął wniosek Inwestora: Przemysław Przybysławski, ul. 1 Maja 46, 62-590 Golina o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowa budynku mieszkalnego w zabudowie bliźniaczej wraz z instalacjami i urządzeniami na terenie działek o nr ewid. 385, 386 i 391, obręb Węglew”. Do wniosku została dołączona karta informacyjna przedsięwzięcia, kopie map ewidencyjnych obejmujących przewidziany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujących obszar, na który będzie oddziaływać, dokument potwierdzający wniesienie opłaty za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a także zaświadczenie z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Tutejszy Urząd pismem z dnia 30.04.2026r., znak: BNiOŚ.6220.8.2026.EK.4 wszczął postępowanie zawiadamiając strony i wystąpił pismami z dnia 30.04.2026r., znak: BNiOŚ.6220.8.2026.EK.1, BNiOŚ.6220.8.2026.EK.2, BNiOŚ.6220.8.2026.EK.3 o wydanie opinii co do potrzeby obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko i ewentualnego zakresu raportu do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole. Planowane przedsięwzięcie zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 55 lit. b tiret pierwsze w związku z § 3 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r., poz. 1839 z późn. zm.) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Pismem z dnia 30.04.2026r., znak: BNiOŚ.6220.8.2026.EK.5 Burmistrz Golicy złożył oświadczenie wraz uzasadnieniem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, że Wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu

terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025r., poz. 1153), jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pismem z dnia 30.04.2026r., znak: BNiOŚ.6220.8.2026.EK.6 Burmistrz Goliny zwrócił się do Sołtysa Sołectwa Węglew o publiczne ogłoszenie przez okres 14 dni załączonego zawiadomienia o wszczęciu postępowania i wystąpieniu do organów współdziałających oraz o zwrot zawiadomienia z informacją o sposobie i datach publicznego ogłoszenia, potwierdzonych podpisem. W dniu 25.05.2026r. Sołtys Sołectwa Węglew dostarczyła do tutejszego Urzędu zawiadomienie z adnotacją o wywieszeniu na tablicy ogłoszeń w dniach od 08.05.2026r. do 22.05.2026r.

Pismem z dnia 08.05.2026r., znak: ON-NS.9011.1674.2026 (wpływ do tutejszego Urzędu 11.05.2026r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie wyraził swoją opinię, w której nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Uznał, iż pod względem higienicznym i zdrowotnym nie zachodzą przesłanki określone w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026r., poz. 670), dalej *ustawy o oś*, do stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z dnia 13.05.2026r., znak: PO.ZZŚ.4130.142.2026.PZ (wpływ do tutejszego Urzędu 14.05.2026r.) Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole wyraził swoją opinię, w której również nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Mając na względzie charakter i skalę oddziaływania, zastosowane rozwiązania i technologie, a także przy założeniu realizacji warunków i wymagań określonych w sentencji niniejszej decyzji, stwierdza się brak możliwości negatywnego oddziaływania na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód oraz nie stwierdza się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, stwarzającego zagrożenie dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. - Prawo wodne, a określonych dla tych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022r. (Dz. U. z 2023r., poz. 335). Nie mniej z uwagi na konieczność minimalizacji oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w okresie jego realizacji, zasadne jest wskazanie warunków określonych w sentencji niniejszej decyzji.

Postanowieniem z dnia 19.05.2026r., znak: WOO-IV.4220.600.2026.KJ.1 (wpływ do tutejszego Urzędu 19.05.2026r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wyraził swoją opinię, w której także nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Stwierdził, że z uwagi na charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, nie zachodzi taka potrzeba. Wskazał jednak szereg warunków i wymagań, do których spełnienia zobowiązano Inwestora w sentencji niniejszej decyzji.

Pismem z dnia 29.05.2026r., znak: BNiOŚ.6220.8.2026.EK.7 Burmistrz Goliny zawiadomił o zakończeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i poinformował strony postępowania o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. Żadna ze stron nie skorzystała ze swojego prawa.

Pismem z dnia 29.05.2026r., znak: BNiOŚ.6220.8.2026.EK.8 Burmistrz Goliny zwrócił się do Sołtysa Sołectwa Węglew o publiczne ogłoszenie przez okres 14 dni załączonego zawiadomienia o zakończeniu postępowania oraz o zwrot zawiadomienia z informacją o sposobie i datach publicznego ogłoszenia, potwierdzonych podpisem. W dniu 17.06.2026r. Sołtys Sołectwa Węglew dostarczyła do tutejszego Urzędu zawiadomienie z adnotacją o wywieszeniu na tablicy ogłoszeń w dniach od 01.06.2026r. do 15.06.2026r.

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w art. 63 ust. 1 *ustawy ooś*, przeanalizowano: rodzaj, cechy i skalę przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia względem obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a także wpływ na krajobraz.

Odnosząc się do kryteriów wskazanych w art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a *ustawy ooś*, na podstawie przedłożonej Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.* ustalono, że planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie budynku mieszkalnego w zabudowie bliźniaczej wraz z instalacjami technicznymi, na terenie działek o numerach ewid. 385, 386 i 391, obręb Węglew, gmina Golina. Ze zgromadzonej dokumentacji wynika, że budynek będzie wykonany w technologii tradycyjnej, murowany. Dojazd do terenu przedsięwzięcia realizowany będzie z istniejącej drogi publicznej. W ramach przedsięwzięcia nie będzie wydzielana droga wewnętrzna. Zakłada się wprowadzenie zieleni przydomowej.

Mając na uwadze zapisy art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d *ustawy ooś* stwierdzono, że emisja substancji do powietrza na etapie prac budowlanych związana będzie z powstawaniem pyłów, w związku z prowadzeniem robót ziemnych oraz przemieszczaniem mas ziemnych. Źródłem emisji substancji do powietrza będą także procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na budowie. Jednakże z uwagi na fakt, iż emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy oraz ustaną po zakończeniu prac budowlanych stwierdza się, że planowane przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na jakość powietrza. Źródłem emisji substancji do powietrza na etapie eksploatacji będzie indywidualne źródło ciepła. Z dokumentacji wynika, że projektowany budynek mieszkalny będzie ogrzewany gazem – nastąpi przyłączenie budynku do sieci gazowej. Energia elektryczna będzie zużywana na cele gospodarstwa domowego i pochodzić będzie z sieci elektroenergetycznej. Źródłem emisji substancji do powietrza będzie także spalanie paliw w silnikach pojazdów mieszkańców poruszających się po terenie przedsięwzięcia, a także pojazdów związanych z odbiorem odpadów. Uwzględniając powyższe, szczególnie cechy i charakter przedsięwzięcia oraz jego niewielką skalę, planowany sposób ogrzewania budynku mieszkalnego, a przede wszystkim brak procesów produkcyjnych, które mogłyby stanowić źródło emisji substancji do powietrza, nie przewiduje się jego znaczącego wpływu na stan jakości powietrza w rejonie zainwestowania.

W odniesieniu do treści art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a, c, d oraz e *ustawy ooś*, a także w oparciu o zebraną dokumentację oraz ogólnodostępne dane przestrzenne <https://polska.e-mapa.net/> (dostęp: 19.05.2026r.) ustalono, że najbliższe tereny chronione akustycznie – zabudowa mieszkaniowa – zlokalizowane są na działkach sąsiednich, przez drogę. W związku z powyższym, w niniejszej decyzji uwzględniono warunek prowadzenia robót budowlano-montażowych wyłącznie w porze dnia, tj. w godzinach 6:00–22:00. Chwilowe niekorzystne oddziaływanie przedsięwzięcia w zakresie emisji hałasu może wystąpić w fazie jego budowy. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i odwracalne. Ponadto, źródłem hałasu

związanym z funkcjonowaniem przedsięwzięcia w porze dziennej i nocnej będą przejazdy samochodów osobowych mieszkańców dojeżdżających do planowanych budynków mieszkalnych. Należy przewidywać, że źródłem hałasu będą także pojazdy związane z odbiorem odpadów. Mając na uwadze powyższe ustalenia, w tym niewielką skalę przedsięwzięcia, brak punktowych źródeł hałasu oraz realizację zgodnie z warunkami zawartymi w niniejszej decyzji, nie przewiduje się, aby realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia mogła wiązać się z przekroczeniami dopuszczalnych poziomów hałasu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014r., poz. 112) na granicy najbliższych terenów podlegających ochronie akustycznej.

Na podstawie zgromadzonych materiałów, a także uwzględniając treść art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f *ustawy ooś* ustalono, że planowana zabudowa będzie realizowana w sąsiedztwie gruntów rolnych, dróg lokalnych oraz istniejącej zabudowy mieszkaniowej. Na podstawie informacji zawartych w *k.i.p.* nie stwierdzono, aby przedmiotowe przedsięwzięcie spowodowało znaczący wzrost ruchu pojazdów w okolicy. Przedsięwzięcie wchodzić będzie w skład kompleksu zabudowy na działkach sąsiednich. Biorąc powyższe pod uwagę uznano, iż ze względu na charakter, niewielką skalę i rodzaj przedsięwzięcia, jego realizację i eksploatację zgodnie z nałożonymi w decyzji warunkami, nie przewiduje się wystąpienia istotnych powiązań z innymi przedsięwzięciami ani znaczącego kumulowania się oddziaływań planowanego przedsięwzięcia z oddziaływaniem innych przedsięwzięć, prowadzącego do przekroczenia standardów jakości środowiska.

Analizując zebrane materiały pod kątem zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e *ustawy ooś* należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, ryzyko wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy budowlanej będzie ograniczone. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia trzęsień ziemi, powodzi, osuwisk, ruchów skorupy ziemskiej czy możliwych zdarzeń ekstremalnych. Biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia oraz jego niewielką skalę, nie przewiduje się jego znaczącego wpływu na zmiany klimatu, ani wpływu postępujących zmian klimatu na to przedsięwzięcie na etapie realizacji, eksploatacji czy likwidacji. Przyjęte rozwiązania techniczne, w tym zastosowane materiały, pozwolą na adaptację przedsięwzięcia do postępujących zmian klimatu.

W odniesieniu do treści art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. g *ustawy ooś* ustalono, że pobór wody do celów socjalno-bytowych dla domów planowanych do wykonania będzie realizowany wyłącznie z gminnej sieci wodociągowej, co zawarto w warunkach niniejszej decyzji. Z ogólnodostępnych danych przestrzennych wynika, że w sąsiedztwie przedsięwzięcia przebiega sieć kanalizacji sanitarnej. Wnioskodawca wskazał w *k.i.p.*, że ścieki bytowe odprowadzane będą do sieci kanalizacji sanitarnej. Taki sposób postępowania ze ściekami bytowymi jest bezpieczny dla środowiska gruntowo-wodnego. W związku z powyższym, w niniejszej decyzji zawarto warunek, aby ścieki bytowe odprowadzać do sieci kanalizacji sanitarnej. W związku z eksploatacją przedsięwzięcia nie przewiduje się powstawania ścieków przemysłowych. Przyjęte rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, mające na celu ochronę środowiska gruntowo-wodnego, znalazły odzwierciedlenie w warunkach niniejszej decyzji. Wody opadowe i roztopowe nie będą ujmowane w systemy kanalizacyjne, lecz będą odprowadzane powierzchniowo do gruntu w obrębie przedmiotowego terenu. Powyższe założenie również wpisano jako warunek realizacji przedsięwzięcia, w celu zminimalizowania oddziaływania przedsięwzięcia na naturalną retencję wód i gruntowy charakter ich odpływu, dodając możliwość gromadzenia wód opadowych w zbiornikach retencyjnych/dolach chłonnych.

W kontekście zapisów art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, g, h, i oraz j *ustawy ooś* oraz w oparciu o informacje zawarte w *k.i.p.* ustalono, że teren planowanego przedsięwzięcia nie jest zlokalizowany na obszarach wodno-błotnych oraz innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, na obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych i strefach ochronnych ujęć wód, na obszarach wybrzeży i środowiska morskiego, górskich i osuwiskowych, przylegających do jezior. Z *k.i.p.* wynika, że na terenie przedsięwzięcia nie występują obiekty wpisane do rejestru zabytków oraz relikty archeologiczne. W tym miejscu należy również wskazać, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest na obszarze chronionego krajobrazu o nazwie Powidzko-Bieniszewski. Przedsięwzięcie nie znajduje się na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe, archeologiczne oraz na obszarach o dużej gęstości zaludnienia, uzdrowiskowych i ochrony uzdrowiskowej. Na podstawie zgromadzonej dokumentacji nie stwierdzono, aby przedsięwzięcie realizowane było na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone, ani nie przewiduje się ich przekroczenia w związku z realizacją i eksploatacją przedmiotowej inwestycji.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust.1 pkt 1 lit. c *ustawy ooś* uznano, iż realizacja planowanej inwestycji będzie wiązała się z zastosowaniem typowych dla tego rodzaju przedsięwzięć materiałów i surowców budowlanych, między innymi takich jak: piasek, kruszywo łamane, cement, stal, materiały budowlane. Na potrzeby realizacji przedsięwzięcia niezbędne będzie także zużycie paliwa, energii elektrycznej oraz wody. W wyniku realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia nie będzie dochodzić do znaczącego negatywnego wpływu na bioróżnorodność.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f *ustawy ooś*, na podstawie informacji zawartych w *k.i.p.* ustalono, że na etapie realizacji przedsięwzięcia powstawać będą głównie odpady budowlane związane z pracami inwestycyjnymi z grupy numer 17 oraz odpady opakowaniowe z grupy numer 15. Zgodnie z informacjami zawartymi w *k.i.p.* będą one selektywnie i czasowo magazynowane w specjalnych pojemnikach, a następnie zagospodarowywane zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami. Na etapie eksploatacji wytwarzane będą głównie odpady komunalne z grupy numer 20, będące wynikiem użytkowania budynków mieszkalnych. Będą one selektywnie magazynowane w specjalnych kontenerach, w miejscu do tego wyznaczonym dla każdego budynku odrębnie i dalej zagospodarowane zgodnie z zasadami obowiązującymi na terenie gminy. Powstałe na etapie likwidacji przedsięwzięcia odpady zostaną zagospodarowane analogicznie, jak w przypadku etapu budowy. Celem ochrony środowiska gruntowo-wodnego sformułowano warunek, aby na terenie przedsięwzięcia nie były wykonywane naprawy i konserwacje sprzętu budowlanego oraz ich tankowanie, a niezanieczyszczone gleby i inne materiały występujące w stanie naturalnym powstające w trakcie realizacji przedsięwzięcia, wykorzystać w pierwszej kolejności ponownie na terenie inwestycji. Mając powyższe na uwadze, nie przewiduje się znaczącego wpływu odpadów powstałych na poszczególnych etapach realizacji przedsięwzięcia na środowisko.

Odnosząc się do zapisów art. 63 ust.1 pkt 2 lit. e *ustawy ooś* oraz na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod inwestycję zlokalizowany jest na obszarze Natura 2000 – obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Warty, wyznaczonego dla ochrony 26 gatunków ptaków i ich siedlisk. Zgodnie z *k.i.p.* teren przedsięwzięcia to nieużytek, na którym nie występują wyżej wymienione gatunki lub ich siedliska. Powyższe potwierdza analiza danych znajdujących się w zasobach Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, w szczególności opracowań: Inwentaryzacja i monitoring stanu ochrony ptaków w obszarze Natura 2000 Dolina Środkowej Warty PLB300002 (Narodowa Fundacja Ochrony Środowiska, część I – 27.11.2024, część II – 24.11.2026, mscr.) oraz Realizacja Krajowego Programu Ochrony Błotniaka Łąkowego z lat 2025–2027 (Towarzystwo Przyrodnicze „Bocian”, 2025, mscr.). Na podstawie powyższych

danych ustalono, że najbliższe stanowisko gatunków ptaków, dla ochrony który wyznaczono obszar Natura 2000 Dolina Środkowej Warty, znajduje się w odległości 753 m i jest to stanowisko bociana białego *Ciconia ciconia*.

Dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Warty został ustanowiony plan zadań ochronnych, dalej PZO – zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 22 lutego 2022r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Warty PLB300002 (Dz. Urz. Woj. Wielk. poz. 1567). Ten akt prawa zawiera zidentyfikowane zagrożenia dla przedmiotów ochrony, cele działań ochronnych i działania ochronne.

W celu rozpatrzenia możliwości realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w świetle ustaleń cytowanego wyżej PZO Regionalny Dyrektor, w oparciu o dane przekazane przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w roku 2024 i 2025 oraz rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 marca 2023r. w sprawie trwałych użytków zielonych wrażliwych pod względem środowiskowym (Dz. U. poz. 488) ustalił, że na działkach objętych wnioskiem nie znajdują się trwałe użytki zielone wrażliwe pod względem środowiskowym. Biorąc to pod uwagę stwierdzono, że realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie stoi w sprzeczności z ustaleniami PZO dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Warty.

Budowę budynku mieszkalnego zaplanowano na terenie obszaru Natura 2000 – specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Nadwarciańska. Dla tego obszaru został ustanowiony plan zadań ochronnych, dalej PZO – zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 14 marca 2014r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Nadwarciańska PLH300009 (Dz. Urz. Woj. Wielk. poz. 1819 ze zm.). Ten akt prawa zawiera zidentyfikowane zagrożenia dla przedmiotów ochrony, cele działań ochronnych i działania ochronne.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 4 marca 2022r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Nadwarciańska (PLH300009) obszar wyznaczono dla ochrony 15 typów siedlisk przyrodniczych mających znaczenie dla Wspólnoty, jednego gatunku rośliny oraz 9 gatunków zwierząt. Zgodnie z *k.i.p.* na terenie przedsięwzięcia nie stwierdzono występowania tych siedlisk przyrodniczych, ani stanowisk tych gatunków lub ich siedlisk. Także analiza danych znajdujących się w zasobach Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, w szczególności dokumentacji do PZO dla tego obszaru Natura 2000 oraz inwentaryzacji przyrodniczych uzupełniających wiedzę o chronionych w tym obszarze siedlisk przyrodniczych mających znaczenie dla Wspólnoty oraz gatunków pozwoliła ustalić, że na terenie przedsięwzięcia one nie występują. Najbliższe płaty siedlisk przyrodniczych odnotowano w odległości 1,04 km od planowanej inwestycji, a stanowiska gatunków – w odległości 2,24 km. Biorąc to pod uwagę stwierdzono, że realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie stoi w sprzeczności z ustaleniami PZO dla obszaru Natura 2000 Ostoja Nadwarciańska.

Biorąc pod uwagę brak występowania na terenie przedsięwzięcia oraz w zasięgu jego oddziaływania gatunków ptaków, dla ochrony których wyznaczono obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Warty oraz siedlisk przyrodniczych i gatunków, dla ochrony których wyznaczono specjalny obszar ochrony siedlisk Ostoja Nadwarciańska, zdaniem Regionalnego Dyrektora realizacja planowanego przedsięwzięcia nie wpłynie negatywnie na te gatunki i siedliska przyrodnicze oraz na integralność cytowanych obszarów Natura 2000.

Budowę budynku mieszkalnego przewidziano do realizacji również na obszarze chronionego krajobrazu o nazwie Powidzko–Bieniszewski, który nie ma obowiązujących zakazów. Obszar chronionego krajobrazu Powidzko–Bieniszewski został ustanowiony Uchwałą Nr 53 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Koninie z dnia 29 stycznia 1986r. w sprawie ustanowienia obszarów krajobrazu chronionego na terenie województwa konińskiego i zasad

korzystania z tych obszarów (Dz. Urz. WRN w Koninie z 1986r., Nr 1, poz. 2). Ustawa z dnia 7 grudnia 2000r. *o zmianie ustawy o ochronie przyrody* (Dz.U. z 2001r., Nr 3, poz. 21) w art. 11 określała, iż przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 października 1991r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 114, poz. 492 z późn. zm.), zachowują moc do czasu wejścia w życie aktów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień ustawowych w brzmieniu nadanym *ustawą o zmianie ustawy o ochronie przyrody* w zakresie, w jakim nie są z nią sprzeczne, jednak nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Oznacza to, że akty powołujące istniejące obszary chronionego krajobrazu straciły swoją moc, o ile nie wydano aktów nowych w ww. terminie. Jednocześnie jednak, art. 7 *ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody* stanowi, że parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, pomniki przyrody utworzone na podstawie dotychczasowych przepisów stają się parkami krajobrazowymi, obszarami chronionego krajobrazu, pomnikami przyrody w rozumieniu ustawy. Uwzględniając następnie art. 153 ustawy z 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026r., poz. 13 ze zm.) należy wskazać, że formy te zachowały byt prawny jako formy ochrony przyrody, jednakże z powodu utraty mocy aktów, które je powoływały i określały m.in. zakazy i nakazy obowiązujące na ich obszarze należy uznać, że nakazy i zakazy na ich terenie nie obowiązują.

Dokonując oceny oddziaływania przedsięwzięcia na krajobraz obszaru chronionego krajobrazu o nazwie Powidzko–Bieniszewski wzięto pod uwagę cel wyznaczania obszaru chronionego krajobrazu wynikający z art. 23 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody. Przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na terenach o wyróżniającym się krajobrazie o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowych ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem. Nie znajduje się również w obrębie lokalnych korytarzy ekologicznych, jak i korytarzy ekologicznych należących do sieci korytarzy istotnych dla populacji dużych ssaków leśnych oraz spójności siedlisk leśnych i wodno–błotnych w skali krajowej i kontynentalnej. Do roku 2023 przy zachodniej i południowo–zachodniej granicy przedsięwzięcia przebiegał ciek/rów, stanowiący lokalny korytarz ekologiczny. Zgodnie z analizą aktualnych ortofotomap ciek/rów powierzchniowo nie występuje.

Zgodnie z danymi Audytu krajobrazowego uchwalonego Uchwałą nr LI/1000/23 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 marca 2023r. przedsięwzięcie nie jest położone na terenie krajobrazu o randze priorytetowej. Należy jednak je zaliczyć do zidentyfikowanych w tym dokumencie potencjalnych zagrożeń dla możliwości zachowania wartości krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu o nazwie Powidzko–Bieniszewski, jakim jest zainwestowanie na rozległych terenach rolniczych w strefie podmiejskiej Konina w miejscowościach: Olesin, Sokółki, Władimirów, Wieruszew, Węglew oraz Golina – intensyfikacja zabudowy na terenach podmiejskich Konina, uszczelnianie powierzchni ziemi, likwidacja naturalnych i półnaturalnych siedlisk. Należy zauważyć, że skala przedsięwzięcia jest niewielka, co przy wyraźnym rozlewaniu się zabudowy mieszkaniowej Węglewa i Kraśnicy (na południe i południowy zachód od terenu przedsięwzięcia realizowane jest osiedle domów jednorodzinnych już obecnie obejmujące ponad 350 budynków), zdaniem Regionalnego Dyrektora, wyklucza możliwość negatywnego oddziaływania na krajobraz obszaru chronionego krajobrazu o nazwie Powidzko–Bieniszewski. Mając na względzie skalę i charakter przedsięwzięcia zdaniem Regionalnego Dyrektora można wykluczyć negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na korytarze ekologiczne oraz na przyrodę i krajobraz obszaru chronionego krajobrazu o nazwie Powidzko–Bieniszewski.

Budowa budynku będzie realizowana na dawnym gruncie ornym, obecnie nieużytkowanym rolniczo. Z *k.i.p.* wynika, że na jego terenie nie występują drzewa lub krzew, rzadkie lub chronione gatunki grzybów, roślin lub zwierząt. W celu ochrony płazów i innych drobnych zwierząt na etapie realizacji przedsięwzięcia nałożono warunek, aby podczas

przewodzenia prac ziemnych prowadzić regularne kontrole wykopów i uwalniać uwięzione w nich zwierzęta.

Uwzględniając charakter przedsięwzięcia, jego lokalizację na nieużytkowanym gruncie ornym, brak konieczności wycinki drzew i krzewów oraz realizację zgodnie z nałożonymi w niniejszej decyzji warunkami, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto, planowana inwestycja nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korzyści ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Zgodnie z zapisami art. 63 ust. 1 pkt 3 *ustawy o oś* przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwość powiązań z innymi przedsięwzięciami ustalono, że realizacja planowanej inwestycji nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od decyzji przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie za pośrednictwem Burmistrza Gminy w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Zgodnie z treścią art. 127a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego:

§ 1 W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

§ 2 Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

W przypadku złożenia przez Stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji (określonego w § 2), nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu, a wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje jej wykonanie.

Załączniki:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 *ustawy o oś*.

Z up. Burmistrza Gminy

*Diana Gomułka
Kierownik Referatu Budownictwa
Nieruchomości i Ochrony Środowiska*

Otrzymują:

I. Inwestor:

1. Przemysław Przybysławski

II. Strony postępowania:

1. BIP Gminy Golina i tablice ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Golinie na podstawie art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026r., poz. 670)
2. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu – e-Doręczenia
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie – e-Doręczenia
3. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole – e-Doręczenia

CHARAKTERYSTYKA PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA

Inwestor:

Przemysław Przybysławski, ul. 1 Maja 46, 62-590 Golina

Na podstawie zebranej dokumentacji przedsięwzięcie polegać będzie na budowie budynku mieszkalnego w zabudowie bliźniaczej wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi na terenie działek o nr ewid. 385, 386 i 391, obręb Węglew, gmina Golina. Budynek będzie wykonany w technologii tradycyjnej, murowany. Dojazd do terenu przedsięwzięcia realizowany będzie z istniejącej drogi publicznej. W ramach przedsięwzięcia nie będzie wydzielana droga wewnętrzna. Zakłada się wprowadzenie zieleni przydomowej. Planowany budynek wyposażony będzie w indywidualne źródło ciepła w postaci kotła na paliwo gazowe. Pobór wody do celów socjalno-bytowych będzie realizowany z gminnej sieci wodociągowej. Ścieki bytowe odprowadzane będą do sieci kanalizacji sanitarnej. Wody opadowe i roztopowe nie będą ujmowane w systemy kanalizacyjne, lecz będą infiltrować w grunt, w obrębie przedmiotowego terenu. Realizacja planowanej inwestycji będzie wiązała się z zastosowaniem typowych dla tego rodzaju przedsięwzięć materiałów i surowców budowlanych, a także paliwa, energii elektrycznej oraz wody. Powstające odpady będą selektywnie i czasowo magazynowane w specjalnych pojemnikach, a następnie zagospodarowywane zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami. Przyjęte rozwiązania techniczne, w tym zastosowane materiały, pozwolą na adaptację przedsięwzięcia do postępujących zmian klimatu, a jego realizacja i eksploatacja zgodnie z nałożonymi warunkami nie spowoduje znaczącego oddziaływania na środowisko.

Z up. Burmistrza Goliny

*Diana Gomułka
Kierownik Referatu Budownictwa
Nieruchomości i Ochrony Środowiska*