

BNiOŚ.6220.11.2024.EK.11

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 1 i 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84, art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024r., poz. 1112), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024r., poz. 572) oraz § 3 ust. 1 pkt 62 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r., poz. 1839 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Inwestora: Gmina Golina, ul. Nowa 1, 62-590 Golina, w imieniu którego działa pełnomocnik – INFRAPOLIS Bartosz Urbaniak, Posoka, ul. Cytrynowa 16, 62-504 Konin o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. **„Budowa drogi gminnej wraz z odwodnieniem i oświetleniem w miejscowości Kraśnica-Kolonia”**, planowanego do realizacji na działkach o nr ewid. 167, 228, 192, 266/23, 265/5, 264/10, 263/12, 262/8, 261/17, 261/21, 261/18, 260/11, 259/23, 259/21, 258/6, 258/1, 253/4, 450/9, 429/12, 251/16, 251/25, 251/29, 251/33, 246/7, 246/11, 246/15, 245/12, 245/9, 245/3, 245/15, 245/16, 245/10, 149/2, 147/2, 245/11, 246/14, 246/10, 246/6, 251/32, 251/28, 251/24, 251/18, 147/1, 442, 149/1, 146, 261/23, 261/19, 260/5, 259/9, 259/22, 450/1, 253/3, 429/11, 251/30, 251/34, 246/16, 245/13, 191/6, 266/18, 263/13, 262/9, 261/16, 261/22, 260/10, 253/8, 245/14, 246/17, obręb Kraśnica oraz po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 12.07.2024r., znak: WOO-II.4220.69.2024.MW.3, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie z dnia 08.05.2024r., znak: ON-NS.9011.8.53.2024, Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole z dnia 13.05.2024r., znak: PO.ZZŚ.4901.143.2024.RG

orzekam:

- 1) Realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
- 2) Określam następujące warunki realizacji przedsięwzięcia biorąc pod uwagę art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko:
 1. Wszelkie prace związane z realizacją przedsięwzięcia oraz ruch pojazdów, w rejonie terenów wymagających ochrony przed hałasem, prowadzić wyłącznie w porze dziennej, w godzinach od 6.00 do 22.00.
 2. Plac budowy i jego zaplecze zorganizować z uwzględnieniem zasady minimalizacji zajęcia terenu i przekształcenia jego powierzchni, w odległości minimum 50 m od zbiorników wodnych.
 3. W okresie wiosenno-letnim, w odległości mniejszej niż 100 m od zbiornika wodnego, należy zabezpieczyć wykopy przed wpadaniem do nich zwierząt (np. poprzez zastosowanie tymczasowych ogrodzeń herpetologicznych, wykonanych z geotkaniny, wkopanych w ziemię na głębokość minimum 10 cm, o wysokości co najmniej 50 cm nad poziom gruntu i posiadającymi w górnej części przewieszkę o szerokości co najmniej 5 cm skierowaną w kierunku przeciwnym do terenu robót, które po zakończeniu budowy należy usunąć) i/lub codziennie, przed rozpoczęciem dalszych

prac, kontrolować wykopy, wyjmując z nich te zwierzęta i przenosząc je poza teren prac budowlanych.

4. Plac budowy wyposażać w sorbenty, właściwe w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych.
5. Do prac budowlanych dopuszczać tylko sprzęt w pełni sprawny oraz spełniający wymogi dopuszczające go do użytkowania.
6. W czasie prowadzenia robót budowlanych należy prowadzić stały monitoring stanu technicznego sprzętu budowlanego i transportowego oraz przypadków wystąpienia zanieczyszczenia gruntu, neutralizując ewentualne zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego.
7. Podłoże pod zaplecza zabezpieczyć przed ewentualnym wyciekami substancji z urządzeń i maszyn budowlanych; miejsca przeznaczone do składowania substancji podatnych na przenikanie do gleby wyścielić materiałami izolacyjnymi.
8. Prace serwisowe maszyn i urządzeń wykorzystywanych do prac budowlanych (naprawy i konserwacja) oraz ich tankowanie wykonywać poza terenem realizacji inwestycji, w miejscach do tego przeznaczonych (stacje paliw, warsztaty samochodowe).
9. Miejsce magazynowania materiałów budowlanych i odpadów zorganizować na terenie utwardzonym, a odpady niebezpieczne gromadzić w szczelnych pojemnikach.
10. Miejsca postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew.
11. Gospodarować wytworzonymi odpadami w taki sposób, aby minimalizować ich powstawanie; odpady niebezpieczne magazynować w wydzielonych miejscach, na utwardzonej powierzchni, w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed zanieczyszczeniem w wyniku infiltracji wód odciekowych z miejsc magazynowania (w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach lub kontenerach), a następnie przekazywać je podmiotowi uprawnionemu do ich odzysku lub unieszkodliwiania.
12. Ewentualne prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki, wykonywać w sposób jak najmniej im szkodzący, w szczególności:
 - pnie drzew narażonych na uszkodzenia na czas budowy właściwie zabezpieczyć uwzględniając konieczność zapewnienia dostępu do schronień oraz w sposób niepowodujący zniszczenia, uszkodzenia lub zabicia występujących tam gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
 - nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m i krzewów powyżej wysokości 0,1 m, ponad pierwotny poziom terenu;
 - podczas prac ziemnych zabezpieczyć systemy korzeniowe przed przesychaniem i przemarzaniem;
 - nie niszczyć korzeni odpowiedzialnych za statykę drzewa.
13. Wycinkę drzew ograniczyć do maksymalnie 8 sztuk, a wycinkę krzewów ograniczyć do maksymalnej powierzchni 100 m²; wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić w terminie od 1 września do końca lutego.
14. Przeprowadzić nasadzenia minimalizujące w stosunku 1:1 za każde wycięte drzewo o obwodzie pnia powyżej 20 cm do 100 cm (mierzonym na wysokości 130 cm) oraz w stosunku 1:2 za każde wycięte drzewo o obwodzie powyżej 100 cm. Przeprowadzić nasadzenia minimalizujące krzewów na powierzchni co najmniej równej powierzchni wycinanych krzewów i drzew o obwodach pni poniżej 20 cm. Nasadzenia należy przeprowadzić niezależnie od tego czy na wycinkę drzew i krzewów jest wymagane zezwolenie. Za nasadzenia minimalizujące należy rozumieć jedynie nasadzenia wykonane do gruntu.

15. W pierwszym rzędzie nasadzenia prowadzić wzdłuż istniejących dróg, tworząc nowe aleje lub uzupełniając ubytki w istniejących.
16. Do sadzenia zastosować prawidłowo wyprodukowany materiał szkółkarski drzew (właściwie uformowanych, o wyprowadzonej koronie i prostym pniu oraz proporcjonalnej bryle korzeniowej). Nasadzenia pielęgnować i regularnie podlewać przez okres minimum 3 lat. Do nasadzeń nie stosować drzew i krzewów gatunków obcego pochodzenia.
17. Prowadzić monitoring udatności i trwałości nasadzeń drzew/krzewów, w okresie pierwszych 3 lat od ich posadzenia. W przypadku stwierdzonego braku zachowania ich żywotności, nasadzenia należy uzupełnić w stosunku 1:1 w następnym roku kalendarzowym oraz pielęgnować i regularnie podlewać przez kolejne 3 lata.
18. Do obsiewu stosować rodzime gatunki traw.
19. Oświetlenie uliczne wykonać w technologii zapewniającej niską emisję UV. Lampy skierować bezpośrednio na powierzchnię oświetlanej jezdni i chodnika.

UZASADNIENIE

W dniu 18.04.2024r. do Urzędu Miejskiego w Golinie wpłynął wniosek Inwestora: Gmina Golina, ul. Nowa 1, 62-590 Golina, w imieniu którego działa pełnomocnik – INFRAPOLIS Bartosz Urbaniak, Posoka, ul. Cytrynowa 16, 62-504 Konin o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowa drogi gminnej wraz z odwodnieniem i oświetleniem w miejscowości Kraśnica-Kolonia”, planowanego do realizacji na działkach o nr ewid. 167, 228, 192, 266/23, 265/5, 264/10, 263/12, 262/8, 261/17, 261/21, 261/18, 260/11, 259/23, 259/21, 258/6, 258/1, 253/4, 450/9, 429/12, 251/16, 251/25, 251/29, 251/33, 246/7, 246/11, 246/15, 245/12, 245/9, 245/3, 245/15, 245/16, 245/10, 149/2, 147/2, 245/11, 246/14, 246/10, 246/6, 251/32, 251/28, 251/24, 251/18, 147/1, 442, 149/1, 146, 261/23, 261/19, 260/5, 259/9, 259/22, 450/1, 253/3, 429/11, 251/30, 251/34, 246/16, 245/13, 191/6, 266/18, 263/13, 262/9, 261/16, 261/22, 260/10, 253/8, 245/14, 246/17, obręb Kraśnica. Do wniosku została dołączona karta informacyjna przedsięwzięcia, kopie map ewidencyjnych obejmujących przewidziany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujących obszar, na który będzie oddziaływać, pełnomocnictwo, a także zaświadczenie z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Tutejszy Urząd pismem z dnia 22.04.2024r., znak: BNiOŚ.6220.11.2024.EK.4 wszczął postępowanie zawiadamiając strony i wystąpił pismami z dnia 22.04.2024r., znak: BNiOŚ.6220.11.2024.EK.1, BNiOŚ.6220.11.2024.EK.2, BNiOŚ.6220.11.2024.EK.3 o wydanie opinii co do potrzeby obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko i ewentualnego zakresu raportu do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole. Planowane przedsięwzięcie, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 62 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r., poz. 1839 z późn. zm.) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Pismem z dnia 22.04.2024r., znak: BNiOŚ.6220.11.2024.EK.5 Burmistrz Gminy Goliny złożył oświadczenie wraz uzasadnieniem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, że Wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024r., poz. 609), jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pismem z dnia 22.04.2024r., znak: BNiOŚ.6220.11.2024.EK.6 Burmistrz Goliny zwrócił się do Sołtysa Sołectwa Kraśnica o publiczne ogłoszenie przez okres 14 dni załączonego zawiadomienia o wszczęciu postępowania i wystąpieniu do organów współdziałających oraz o zwrot zawiadomienia z informacją o sposobie i datach publicznego ogłoszenia, potwierdzonych podpisem. W dniu 13.05.2024r. Sołtys Sołectwa Kraśnica dostarczyła do tutejszego Urzędu zawiadomienie z adnotacją o wywieszeniu na tablicy ogłoszeń w dniach od 26.04.2024r. do 10.05.2024r.

Pismem z dnia 22.04.2024r., znak: BNiOŚ.6220.11.2024.EK.7 Burmistrz Goliny zwrócił się do Urzędu miejskiego w Koninie o publiczne ogłoszenie przez okres 14 dni załączonego zawiadomienia o wszczęciu postępowania i wystąpieniu do organów współdziałających oraz o zwrot zawiadomienia z informacją o sposobie i datach publicznego ogłoszenia, potwierdzonych podpisem. W dniu 13.05.2024r. do tutejszego Urzędu wpłynęło zawiadomienie z adnotacją o wywieszeniu na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Koninie w dniach od 24.04.2024r. do 09.05.2024r.

Pismem z dnia 08.05.2024r., znak: ON-NS.9011.8.53.2024 (wpływ do tutejszego Urzędu 08.05.2024r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie wyraził swoją opinię, w której nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Uznał, iż pod względem higienicznym i zdrowotnym nie zachodzą przesłanki określone w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024r., poz. 1112), dalej *ustawy ooś*, do stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z dnia 09.05.2024r., znak: WOO-II.4220.69.2024.MW.1 (wpływ do tutejszego Urzędu 10.05.2024r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu poinformował organ prowadzący, że wniosek wymaga uzupełnienia i wskazał swoje uwagi wymagające wyjaśnienia.

Pismem z dnia 13.05.2024r., znak: PO.ZZŚ.4901.143.2024.RG (wpływ do tutejszego Urzędu 14.05.2024r.) Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole wyraził swoją opinię, w której również nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wskazał jednak warunki i wymagania, do których spełnienia zobowiązano Inwestora w sentencji niniejszej decyzji. Mając na względzie lokalizację, rodzaj i skalę przedmiotowego przedsięwzięcia oraz jego oddziaływanie, zastosowane rozwiązania i technologie, a także przy założeniu realizacji warunków i wymagań określonych w sentencji niniejszej decyzji, stwierdza się brak możliwości negatywnego oddziaływania na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód oraz nie stwierdza się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, powodującego zagrożenie dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. - Prawo wodne, a określonych dla tych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022r. (Dz. U. z 2023r., poz. 335).

Pismem z dnia 20.05.2024r., znak: BNiOŚ.6220.11.2024.EK.8 Burmistrz Goliny wezwał Wnioskodawcę na podstawie art. 50 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024r., poz. 572), dalej *kpa*, do złożenia na piśmie wyjaśnień do uwag Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Pismem z dnia 27.05.2024r. (wpływ do tutejszego urzędu w dniu 04.06.2024r.) Wnioskodawca złożył stosowne wyjaśnienia do uwag Regionalnego Dyrektora Ochrony

Środowiska w Poznaniu, czyniąc zadość wezwaniu z dnia 20.05.2024r., znak: BNiOŚ.6220.11.2024.EK.8.

Pismem z dnia 11.06.2024r., znak: BNiOŚ.6220.11.2024.EK.9 Burmistrz Gminy przekazał otrzymane od Inwestora wyjaśnienia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Pismem z dnia 28.06.2024r., znak: WOO-II.4220.69.2024.MW.2 (wpływ do tutejszego Urzędu 28.06.2024r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu poinformował organ prowadzący, że z uwagi na formułowanie ostatecznej treści rozstrzygnięcia sprawa zostanie załatwiona w terminie późniejszym.

Postanowieniem z dnia 12.07.2024r., znak: WOO-II.4220.69.2024.MW.3 (wpływ do tutejszego Urzędu 15.07.2024r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wyraził swoją opinię, w której także nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Stwierdził, że z uwagi na charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, nie zachodzi taka potrzeba. Wskazał jednak warunki i wymagania, do których spełnienia zobowiązano Inwestora w sentencji niniejszej decyzji.

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w art. 63 ust. 1 *ustawy oos*, przeanalizowano: rodzaj, cechy i skalę przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia względem obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a także wpływ na krajobraz.

Odnosząc się do kryteriów wskazanych w art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz pkt 3 lit. a *ustawy oos*, na podstawie Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.* ustalono, że planowane przedsięwzięcie będzie polegało na budowie drogi gminnej w miejscowości Kraśnica-Kolonia, o długości 1020 m i szerokości jezdni 6 m, wraz z wykonaniem odwodnienia. Aktualnie droga posiada nawierzchnię z tłucznia oraz częściowo z betonu asfaltowego. Na całym odcinku drogi zaprojektowano wykonanie pełnej konstrukcji nawierzchni jezdni z betonu asfaltowego. Na odcinku od km 0+000,00 do km 0+676,50 zaprojektowano chodnik po prawej stronie jezdni natomiast od km 0+653,00 do km 1+020,00 zaprojektowano chodnik po lewej stronie jezdni. W rejonie skrzyżowań z drogami gminnymi oraz przejść dla pieszych zaprojektowano obustronne chodniki. Projektowany jest chodnik o szerokości 2 m i o nawierzchni z betonowej kostki brukowej. Wzdłuż planowanej inwestycji zaprojektowano przebudowę zjazdów gruntowych oraz utwardzonych, na zjazdy o nawierzchni z betonowej kostki brukowej oraz zjazdy o nawierzchni z betonu asfaltowego. W ramach inwestycji zostanie wykonane oznakowanie pionowe oraz poziome. Wody opadowe oraz roztopowe z obszaru inwestycji zostaną przejęte przez projektowany kolektor deszczowy. Zakres prac obejmuje także budowę oświetlenia ulicznego oraz kanału technologicznego.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust.1 pkt 1 lit. c *ustawy oos* oraz specyfikę planowanego przedsięwzięcia uznano, iż jego realizacja będzie wiązała się z zastosowaniem typowych dla tego rodzaju przedsięwzięć materiałów i surowców budowlanych, między innymi takich jak: masa bitumiczna, kruszywo naturalne, betonowa kostka brukowa, prefabrykaty betonowe, żeliwne kratki uliczne, słupy oświetlenia ulicznego,

kable, rury PCV. Na potrzeby realizacji przedsięwzięcia niezbędne będzie także zużycie paliwa oraz wody.

Mając na uwadze zapisy art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, c oraz d *ustawy oos*, a także rodzaj i usytuowanie przedsięwzięcia stwierdzono, że realizacja inwestycji nie będzie negatywnie oddziaływać na: obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, obszary górskie, obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych.

W odniesieniu do planowanego przedsięwzięcia, zapisy znajdujące się w art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. b, f, i oraz j *ustawy oos* nie mają zastosowania, gdyż przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie poza obszarami wybrzeży i środowiskiem morskim, poza obszarami przylegającymi do jezior oraz poza obszarami uzdrowisk i ochrony uzdrowiskowej. Biorąc pod uwagę przedstawione przez Wnioskodawcę analizy i założenia co do funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia, nie przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska na przedmiotowym obszarze w związku z realizacją przedsięwzięcia.

Stosownie do treści art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. g oraz h *ustawy oos*, na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że budowa drogi nie spowoduje istotnych zmian w istniejącym zagospodarowaniu i wykorzystaniu terenu. Stwierdzono, że przedsięwzięcie nie będzie stanowić dominanty krajobrazowej, a co za tym idzie, nie wpłynie znacząco negatywnie na walory krajobrazowe i sposób odbioru krajobrazu w rejonie zainwestowania, w porównaniu do stanu istniejącego.

Biorąc pod uwagę art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. b *ustawy oos* należy stwierdzić, że z uwagi na lokalizację przedsięwzięcia w znacznej odległości od granicy państwa należy wykluczyć jego ewentualne transgraniczne oddziaływanie na poszczególne elementy przyrodnicze.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. c, d, e oraz g *ustawy oos*, a także na podstawie informacji zawartych w *k.i.p.* stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia związana będzie z chwilowym oddziaływaniem na klimat akustyczny w rejonie zainwestowania. Źródłem krótkotrwałych i odwracalnych uciążliwości w zakresie emisji hałasu do środowiska będą prace budowlane, eksploatacja parku maszynowego oraz ruch pojazdów obsługujących plac budowy. Mając na względzie specyfikę prac uznano, że emisja ta wystąpi jedynie lokalnie, będzie miała przejściowy charakter oraz ustąpi po zakończeniu prac realizacyjnych. Celem ograniczenia uciążliwości w tym zakresie nałożono warunek, aby prace wykonawcze w rejonie terenów podlegających ochronie akustycznej prowadzić wyłącznie w porze dnia, w godzinach od 6:00 do 22:00. W porze dnia, z uwagi na znacznie większy poziom tła akustycznego, roboty ziemne i budowlane nie będą odczuwalne jako uciążliwe. Z uwagi na rodzaj i skalę inwestycji oraz planowaną do zastosowania technologię, stwierdzono, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcie nie będzie źródłem uciążliwości akustycznych. Na etapie eksploatacji prognozuje się natężenie ruchu w wysokości około 550 pojazdów w ciągu doby, gdzie 92% ruchu odbywa się w porze dziennej, a pozostałe 8% w porze nocnej. Z informacji zawartych w *k.i.p.* wynika, że w sąsiedztwie analizowanego odcinka drogi znajdują się przede wszystkim tereny zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz grunty rolne. Biorąc pod uwagę lokalizację najbliższych terenów chronionych akustycznie oraz mając na uwadze rodzaj inwestycji oraz wielkość ruchu nie przewiduje się przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014r., poz. 112).

Na podstawie zgromadzonej dokumentacji oraz uwzględniając treść art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f *ustawy oos*, po zapoznaniu się z istniejącymi w rejonie zainwestowania uwarunkowaniami przestrzennymi ustalono, że w obszarze realizacji i oddziaływania inwestycji nie będzie występowało kumulowanie się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych.

Biorąc pod uwagę zapisy art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d i lit. g *ustawy ooś* stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia wiązać się będzie z krótkotrwałą emisją substancji do powietrza. Emisja ta związana będzie z prowadzeniem robót ziemnych oraz z przemieszczaniem mas ziemnych. Źródłem emisji substancji do powietrza będą również procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na placu budowy. Wobec faktu, że emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy, a także ustaną po zakończeniu prac budowlanych, uznano je za pomijalne. Zaznaczyć należy, że zgodnie z obowiązującymi przepisami wykonawca zobowiązany jest przewozić materiały w sposób ograniczający emisję, a masy bitumiczne przewozić transportem posiadającym zabezpieczenia przed emisją oparów.

Mając na uwadze rodzaj planowanego przedsięwzięcia, funkcję jaką pełni droga w istniejącym układzie komunikacyjnym oraz uwzględniając analizy dotyczące emisji substancji do powietrza stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia jakości powietrza w rejonie zainwestowania w porównaniu do stanu istniejącego. Uwzględniając warunki eksploatacji i rodzaj przedsięwzięcia, nie przewiduje się przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012r., poz. 845) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010r., Nr 16, poz. 87) poza terenem inwestycji.

Analizując zebrane materiały pod kątem zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e *ustawy ooś* należy stwierdzić, że planowana inwestycja nie należy do zakładów o dużym lub zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii wskazanych w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016r., poz. 138). Uwzględniając realizację i eksploatację przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, nie przewiduje się wystąpienia katastrof budowlanych, a ryzyko ich wystąpienia będzie ograniczone. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi, powodzi czy osuwisk. Biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia i jego skalę, nie przewiduje się jego znaczącego wpływu na zmiany klimatu na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji. Przyjęte rozwiązania techniczne, w tym zastosowane materiały posiadające odpowiednie atesty i certyfikaty, pozwolą na adaptację przedsięwzięcia do postępujących zmian klimatu.

Odnosząc się do treści art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f *ustawy ooś* oraz informacji zawartych w *k.i.p.* stwierdzono, że gospodarowanie odpadami w trakcie realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia odbywać się będzie na zasadach określonych w aktualnie obowiązujących przepisach szczegółowych. Na etapie prac wykonawczych, odpadem będą gleba i ziemia, odpady z remontów i przebudowy dróg, odpady z wycinki drzew, odpady komunalne. Odpady niebezpieczne (zużyte oleje, czysciwo, opakowania zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi) powstające podczas eksploatacji maszyn i urządzeń, będą magazynowane w zabezpieczonych miejscach, na utwardzonej powierzchni, w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach, a następnie będą odbierane przez uprawnione firmy. Mając powyższe na uwadze, nałożono warunek określający sposób magazynowania odpadów. Z uwagi na specyfikę planowanego przedsięwzięcia należy uznać, że przedsięwzięcie na etapie eksploatacji nie będzie stanowić znaczącego źródła powstawania odpadów. Dodatkowo nałóżono na Wnioskodawcę warunek, aby na terenie przedsięwzięcia nie były wykonywane naprawy i konserwacje sprzętu budowlanego oraz jego tankowanie, a także wskazano, aby do prac budowlanych dopuszczać sprzęt w pełni sprawny. Biorąc powyższe pod uwagę, nie

przewiduje się znaczącego oddziaływania odpadów powstałych na poszczególnych etapach realizacji przedsięwzięcia na środowisko.

W przedłożonej dokumentacji przedstawiono planowane do zastosowania rozwiązania techniczne i organizacyjne, mające na celu ochronę środowiska gruntowo-wodnego na etapie realizacji inwestycji. Analizując zebrany materiał i zapisy art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. g *ustawy ooś* ustalono, że ze względu na skalę, rodzaj i charakter przedsięwzięcia, nie będzie ono negatywnie wpływać na lokalne warunki gruntowo-wodne. Na budowie będzie używany sprzęt sprawny technicznie. Pracownicy obsługujący plac budowy korzystać będą z przenośnych kabin sanitarnych, serwisowanych przez uprawniony podmiot. W celu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniami, w warunkach wskazano na konieczność wyposażenia placu budowy w sorbenty. Pozwoli to na szybkie usunięcie wycieków z maszyn i urządzeń pracujących na budowie. Dodatkowo sformułowano warunek, aby tankowanie oraz naprawy pojazdów i maszyn budowlanych prowadzić poza terenem budowy w obiektach do tego przeznaczonych. Odwodnienie drogi na etapie eksploatacji będzie realizowane przez odpowiednie pochylenie poprzeczne i podłużne do projektowanej kanalizacji deszczowej oraz do rowów przydrożnych. Wody opadowe i roztopowe spełniać będą wymagania w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych. Nie nastąpią przekroczenia dopuszczalnych stężeń zawiesin ogólnych i węglowodorów ropopochodnych.

Odnosząc się do zapisów art. 63 ust.1 pkt 2 lit. e *ustawy ooś* oraz na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że planowana inwestycja zlokalizowana jest na obszarze specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Warty PLB300002 oraz na specjalnym obszarze ochrony siedlisk Ostoja Nadwarciańska PLH300009, dla których ustanowione zostały plany zadań ochronnych. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie w znacząco negatywny sposób na realizację zadań ochronnych dla ww. obszarów Natura 2000.

Planowane przedsięwzięcie położone jest także na obszarze chronionego krajobrazu o nazwie: Powidzko – Bieniszewski, ustanowiony Uchwałą Nr 53 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Koninie z dnia 29 stycznia 1986r. w sprawie ustanowienia obszarów krajobrazu chronionego na terenie województwa konińskiego i zasad korzystania z tych obszarów (Dz. Urz. WRN w Koninie z 1986r. Nr 1, poz. 2), który obecnie nie ma obowiązujących zakazów. Ustawa z dnia 7 grudnia 2000r. *o zmianie ustawy o ochronie przyrody* (Dz. U. z 2001r., poz. 21) w art. 11 określała, iż przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 października 1991r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 114, poz. 492 z późn. zm.), zachowują moc do czasu wejście w życie aktów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień ustawowych w brzmieniu nadanym ustawą, *o zmianie ustawy o ochronie przyrody* w zakresie, w jakim nie są z nią sprzeczne, jednak nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Oznacza to, że akty powołujące istniejące obszary chronionego krajobrazu straciły swoją moc, o ile nie wydano aktów nowych w ww. terminie. Jednocześnie jednak, art. 7 *ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody* stanowi, że parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, pomniki przyrody utworzone na podstawie dotychczasowych przepisów stają się parkami krajobrazowymi, obszarami chronionego krajobrazu, pomnikami przyrody w rozumieniu ustawy. Uwzględniając następnie art. 153 ustawy z 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022r., poz. 916 z późn. zm.) należy wskazać, że formy te zachowały byt prawny jako formy ochrony przyrody, jednakże z powodu utraty mocy aktów, które je powoływały i określały m.in. zakazy i nakazy obowiązujące na ich obszarze należy uznać, że nakazy i zakazy na ich terenie nie obowiązują.

Planowane przedsięwzięcie jest zlokalizowane poza siecią korytarzy ekologicznych opracowaną przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży. W ramach realizacji przedsięwzięcia planowana jest wycinka maksymalnie 8 sztuk drzew oraz wycinka

krzewów na powierzchni maksymalnej do 100 m². W celu minimalizacji oddziaływania przedsięwzięcia na przyrodę oraz minimalizacji oddziaływań na ptaki, mając na uwadze ochronę ich miejsc lęgowych jakimi są drzewa i krzewy, nałożono warunek dotyczący maksymalnej liczby drzew do wycięcia oraz maksymalnej powierzchni krzewów do usunięcia oraz warunek ich wycinki poza sezonem lęgowym ptaków, który w Wielkopolsce przypada średnio w okresie od 1 marca do 31 sierpnia.

Drzewa przydrożne stanowią bardzo istotny element ekosystemu pozytywnie kształtując lokalny klimat, absorbując zanieczyszczenia z powietrza, w tym metale ciężkie oraz zwiększając retencję wód opadowych. Ponadto, mają wielką wartość historyczną, kulturową oraz krajobrazową, ponieważ liniowe zadrzewienia na terenach otwartych są bardzo wyrazistymi dominantami. Łącząc ze sobą kompleksy leśne pełnią funkcje korytarzy ekologicznych, przede wszystkim jednak stanowią lokalne lub ponadlokalne ekosystemy, cechujące się swoistą bioróżnorodnością znacznie przewyższającą otaczające tereny. W obrębie tych ekosystemów każde drzewo to mikro-ekosystem z właściwą mu florą i fauną oraz biotą grzybów. W związku z powyższym, ich wycinka ma negatywny wpływ na środowisko wokół. W celu jego rekompensaty, w pełni uzasadnione jest nałożenie obowiązku nasadzeń prowadzonych wzdłuż dróg w ramach zakładania nowych alei lub uzupełniania ubytków drzew w obrębie już istniejących. Dodatkowo kierując się zasadą wzrastającej wartości drzewa przydrożnego wraz z jego wiekiem, nałożono warunek nasadzeń w skali 1:1 za każde wycięte drzewo o obwodzie pnia powyżej 20 cm do 100 cm (mierzonym na wysokości 130 cm) oraz 1:2 (dwa nasadzone drzewa za jedno usuwane) za każde wycięte drzewo o obwodzie powyżej 100 cm. W przypadku krzewów nasadzenia minimalizujące realizuje się na powierzchni co najmniej równej powierzchni krzewów przeznaczonych do wycinki, wyrażonej w m². Dopuszczalne są nasadzenia kompensacyjne drzew za usunięte krzewy, zgodnie z przelicznikiem: jedno drzewo za każde 50 m² usuniętych krzewów. Ponadto, w celu zapewnienia jak najwyższej skuteczności nasadzeń, nałożono również warunki dotyczące jakości materiału do nasadzeń oraz prac pielęgnacyjnych (m.in. aby do nasadzeń nie wykorzystywać roślin gatunków obcego pochodzenia). Wprowadzanie do środowiska przyrodniczego i przemieszczanie w nim gatunków obcych, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021r. o gatunkach obcych (Dz. U. z 2023r., poz. 1589), jest co do zasady zakazane. Choć zakładanie i utrzymanie zieleni na terenie wsi o zwartej zabudowie lub w granicach miast zostało wskazane jako jeden z wyjątków od tego zakazu, warunek nasadzeń minimalizujących w oparciu wyłącznie o gatunki rodzime w niniejszym przypadku jest zasadny. Należy mieć na uwadze, że każdy gatunek obcy może w przyszłości stać się gatunkiem zagrażającym rodzimej bioróżnorodności; w odniesieniu do drzew status inwazyjnych zyskały w ostatnich dziesięcioleciach np. jesion pensylwański, dąb czerwony, a regionalnie i lokalnie także bożodrzew gruczołowaty, wiązowiec zachodni, orzech włoski, orzesznik pięciolistkowy.

Celem ochrony drzew nieprzeznaczonych do wycinki, nałożono szereg warunków mających na celu ich zabezpieczenie przez mechanicznymi uszkodzeniami oraz naruszeniem statyki. Dodatkowo nałożono warunek chroniący florę, faunę i biotę grzybów występujących na drzewach przydrożnych, polegający na takim zabezpieczeniu pni drzew, które zapewni zachowanie występujących w ich obrębie gatunków zwierząt, roślin i grzybów. Mając na uwadze ochronę płazów i innych zwierząt, nałożono warunek, aby codziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować plac budowy, a znajdujące się tam zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Ponadto, nałożono warunek, aby w przypadku stwierdzenia podczas realizacji inwestycji migracji płazów, zabezpieczyć obszar inwestycji tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi. Celem zachowania rodzimej bioróżnorodności, w przypadku wykonywana obsiewu obszaru inwestycji trawą, nałożono warunek zastosowania nasion rodzimych gatunków traw. Mając na uwadze, że planowana inwestycja leży w obszarach objętych ochroną na podstawie ustawy o ochronie przyrody, a także w bezpośredniej okolicy korytarza

ekologicznego Dolina Warty KPnC-22A, w związku z możliwością wykorzystywania terenu inwestycji przez gatunki zwierząt objętych ochroną, w decyzji nałożono również warunek wykonania oświetlenia w technologii zapewniającej niską emisję promieniowania ultrafioletowego. Ponadto, celem zmniejszenia niekorzystnego dla zwierząt efektu zanieczyszczenia światłem, nałożono warunek ograniczenia oświetlania do powierzchni jezdni i chodników. W przypadku natrafienia podczas realizacji inwestycji na gatunki chronione lub ich siedliska, prace powinny zostać przerwane do czasu uzyskania stosownego zezwolenia na odstępstwa od zakazów. Zezwolenie takie, na podstawie art. 56 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody może wydać Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska lub *Regionalny Dyrektor*.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia, jego rodzaj oraz skalę, a także realizację przedsięwzięcia zgodnie z nałożonymi w decyzji warunkami, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcje ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 *ustawy ooś* przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność oraz możliwość powiązania z innymi przedsięwzięciami i ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od decyzji przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie za pośrednictwem Burmistrza Goliny w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Zgodnie z treścią art. 127a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego:

§ 1 W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

§ 2 Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Załączniki:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 *ustawy ooś*.

Z up. Burmistrza Goliny
Anna Paszek
Zastępca Burmistrza Goliny

Otrzymują:

I. Inwestor:

1. Pełnomocnik: INFRAPOLIS Bartosz Urbaniak

II. Strony postępowania:

1. BIP Gminy Golina i tablice ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Golinie na podstawie art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024r., poz. 1112)
2. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu - ePUAP
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie - ePUAP
3. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole - ePUAP.

CHARAKTERYSTYKA PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA

Inwestor:

**Gmina Golina, ul. Nowa 1, 62-590 Golina, w imieniu której działa pełnomocnik –
INFRAPOLIS Bartosz Urbaniak, Posoka, ul. Cytrynowa 16, 62-504 Konin**

Na podstawie zebranej dokumentacji planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie drogi gminnej w miejscowości Kraśnica-Kolonia, na działkach o nr ewid. 167, 228, 192, 266/23, 265/5, 264/10, 263/12, 262/8, 261/17, 261/21, 261/18, 260/11, 259/23, 259/21, 258/6, 258/1, 253/4, 450/9, 429/12, 251/16, 251/25, 251/29, 251/33, 246/7, 246/11, 246/15, 245/12, 245/9, 245/3, 245/15, 245/16, 245/10, 149/2, 147/2, 245/11, 246/14, 246/10, 246/6, 251/32, 251/28, 251/24, 251/18, 147/1, 442, 149/1, 146, 261/23, 261/19, 260/5, 259/9, 259/22, 450/1, 253/3, 429/11, 251/30, 251/34, 246/16, 245/13, 191/6, 266/18, 263/13, 262/9, 261/16, 261/22, 260/10, 253/8, 245/14, 246/17, obręb Kraśnica, o długości 1020 m i szerokości jezdni 6 m, wraz z wykonaniem niezbędnego odwodnienia. Na całym odcinku drogi zaprojektowano wykonanie pełnej konstrukcji nawierzchni jezdni z betonu asfaltowego. Zaprojektowano również chodniki dla pieszych o szerokości 2 m i o nawierzchni z betonowej kostki brukowej. Wzdłuż planowanej inwestycji zaprojektowano przebudowę zjazdów gruntowych oraz utwardzonych, na zjazdy o nawierzchni z betonowej kostki brukowej oraz zjazdy o nawierzchni z betonu asfaltowego. Zostanie również wykonane oznakowanie pionowe oraz poziome. Wody opadowe oraz roztopowe z obszaru inwestycji zostaną przejęte przez projektowany kolektor deszczowy. Zakres prac planowanych podczas realizacji inwestycji obejmie także budowę oświetlenia ulicznego oraz kanału technologicznego. Odwodnienie drogi na etapie eksploatacji będzie realizowane przez odpowiednie pochylenie poprzeczne i podłużne do projektowanej kanalizacji deszczowej oraz do rowów przydrożnych. Specyfika planowanego przedsięwzięcia, funkcja jaką pełni droga w istniejącym układzie komunikacyjnym oraz przyjęte rozwiązania techniczne, w tym zastosowane materiały posiadające odpowiednie atesty i certyfikaty, pozwolą na adaptację przedsięwzięcia do postępujących zmian klimatu, a jego realizacja nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia jakości powietrza w rejonie zainwestowania w porównaniu do stanu istniejącego.

Z up. Burmistrza Goliny
Anna Paszek
Zastępca Burmistrza Goliny